

 *Unione dei Comuni del Frignano*

Comuni di

 *Fanano*  *Fiumalbo*  *Lama Mocogno*  *Montese*  *Pavullo nel Frignano*
 *Pievepelago*  *Polinago*  *Riolunato*  *Serramazzoni*  *Sestola*  *Montecreto*
(Provincia di Modena)

*NUCLEO DI VALUTAZIONE
ISTITUITO IN FORMA ASSOCIATA*

VERBALE N. 73 DEL 5/11/2016

Comune di Pievepelago

Componenti	Carica
Dott. Giuseppe Canossi	Presidente
Dott. Bruno Scognamillo	Componente
Dott. Vito Piccinni	Componente

Referente per la valutazione:

- Dott. Gianfranco Morganti – Segretario Comunale

Segretario verbalizzante:

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione

L'anno duemilasedici, il giorno cinque del mese di novembre (5/11/2016), alle ore 10:00, presso la Sede dell'Unione, si è riunito il Nucleo di Valutazione, con le funzioni di cui all'apposito regolamento, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- *Valutazione responsabili apicali (con incarico di P.O.) e validazione relazione sulla performance – anni 2014 e 2015;*
- *Varie ed eventuali.*

Premesso che:

- questo Organismo ha chiesto ai titolari di P.O., ciascuno per quanto di competenza e distintamente per ognuno dei due anni oggetto di valutazione, apposite relazioni circa lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati e le ulteriori informazioni occorrenti per il completamento delle attività poste sotto la let. a) all'O.d.G.;
- alla data odierna risulta acquisita la seguente documentazione, distintamente per gli anni 2014 e 2015:
 - Piano delle *performance* e/o strumento similare regolarmente approvato dalla Giunta;

- La relazione sulla *performance*;
 - Relazioni dei titolari di P.O.;
 - Le schede di valutazione del personale non titolare di P.O.;
 - Il Sistema di valutazione delle P.O.;
- in questa sede vengono acquisite le valutazioni dei comportamenti organizzativi dei Responsabili da parte del Segretario Comunale;

Rilevato che:

il sistema organizzativo e gestionale, per gli anni oggetto della valutazione, risulta essere il seguente:

Segretario comunale	Dr. Gianfranco Morganti	
Sistema organizzativo gestionale	Dott.ssa Contri Debora	Area Contabile Tributaria
	Dott.ssa Antonioni Annalisa	Area Amministrativa nonché responsabile dell'Unità operativa territoriale della CUC come segue: 2014: Pievepelago, Riolunato, Parco dell'Alto Frignano e Fanano 2015: : Pievepelago, Riolunato, Parco dell'Alto Frignano e Fiumalbo
	(Sindaco)	Area Tecnica

Che il Sistema di valutazione vigente risulta essere il seguente:

DIPENDENTE _____

Parametri	valutazioni
1) Grado quali-quantitativo di conseguimento Degli obiettivi	20%
2) Rispetto degli indirizzi emanati dagli organi Di governo dell'Ente	20%

- 3) Capacità di direzione delle risorse umane ed Organizzazione-gestione dei mezzi complessivi in Dotazione 20%
- 4) La competenza professionale dimostrata e dal complessivo Grado di efficacia, efficienza e economicità , concretizzato Nell'esercizio delle funzioni 20%
- 5) capacità di relazione ed integrazione 20%

GIUDIZIO COMPLESSIVO ASSEGNATO

- Sufficiente
- Discreto
- Buono
- Ottimo

Riepilogo valutazione

CRITERIO	PESO
Grado quali-quantitativo di conseguimento	20
Rispetto degli indirizzi emanati dagli organi	20
Capacità di direzione delle risorse umane ed Organizzazione-gestione dei mezzi complessivi in Dotazione	20
La competenza professionale dimostrata e dal complessivo . Grado di efficacia, efficienza e economicità , concretizzato nell'esercizio delle funzioni	20
Capacità di relazione ed integrazione	20
TOTALE	100

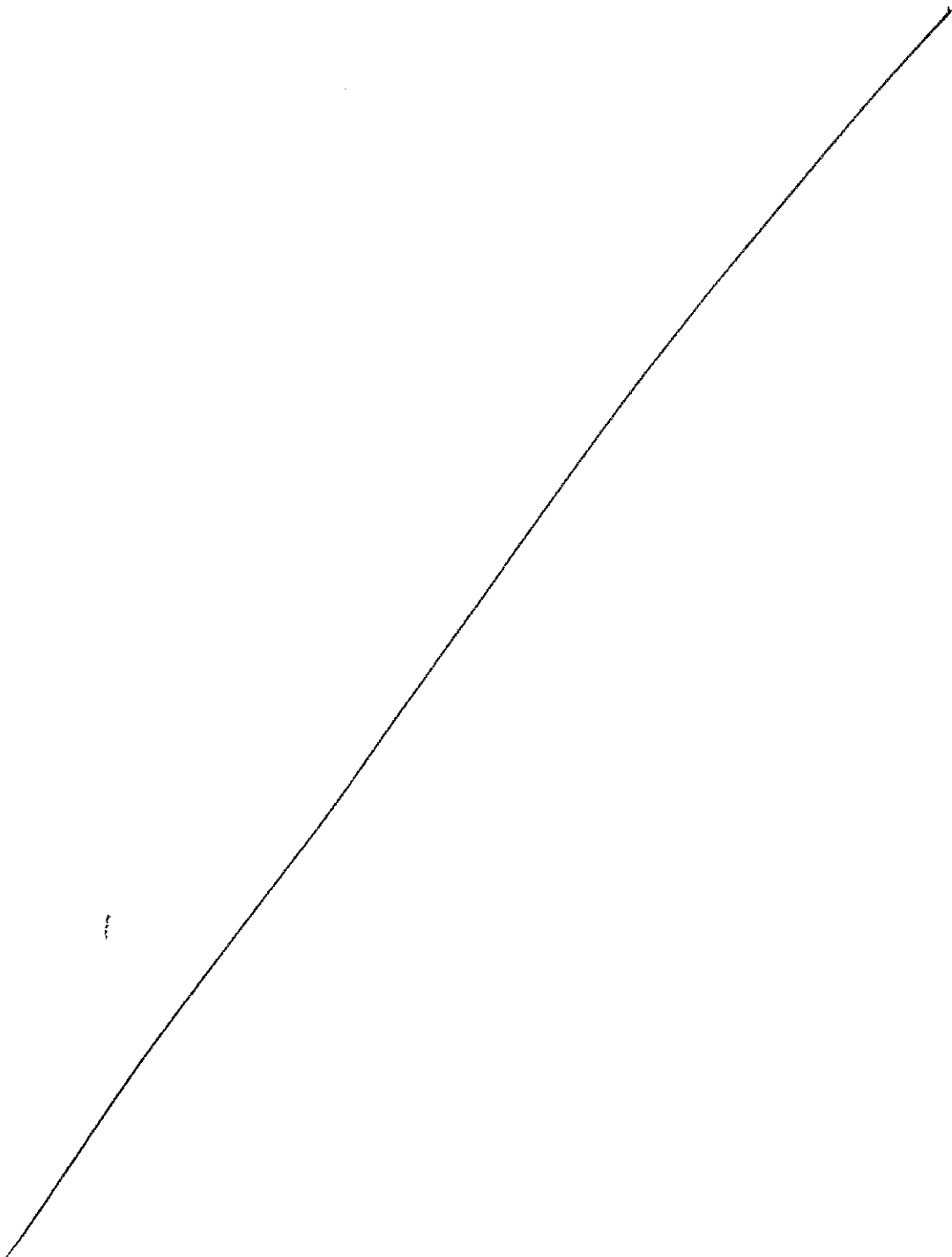
Preliminarmente, il Nucleo dà atto dello stato di attuazione delle attività inerenti agli **adempimenti previsti dalla legge in ordine agli obblighi di trasparenza, certificazione e controllo** da parte dei competenti responsabili dell'Ente. In merito, rileva quanto segue:

- Mepa-Consip – attivati gli strumenti, migliorato molto dal 2014
- Trasparenza – effettuati controlli e fornite indicazioni di miglioramento
- Anticorruzione – piano entro gennaio 2014 – fatto e acquisito; effettuato aggiornamento annuale
- Lavoro flessibile – fatta regolare informativa al Nucleo
- Esuberi – dato atto in atti appositi
- Referto controllo gestione – acquisito
- Controlli interni – attivati e ed eseguiti; ricevuti esiti
- Tempi medi pagamento - piccoli ritardi, nessuna contestazione

Le valutazioni del personale risultano significativamente differenziate.

* * *

Indi, il Nucleo procede alla valutazione delle prestazioni dei titolari di P.O. per gli anni 2014 e 2015, sulla scorta dei colloqui individuali intervenuti in data odierna, della relazione sulla performance di Ente, delle relazioni formalizzate da ciascun responsabile e del complessivo materiale istruttorio fornito a corredo.

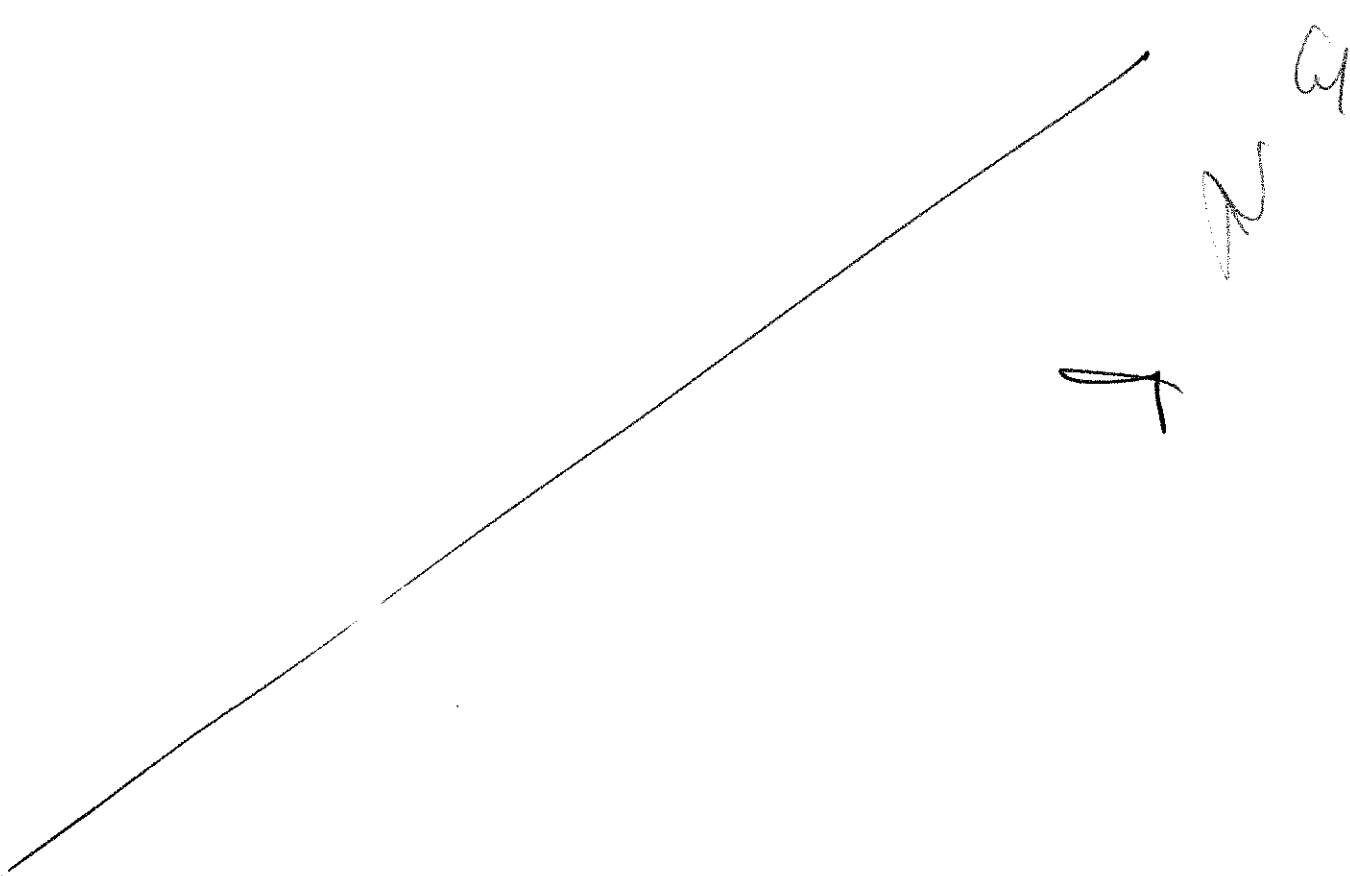


ANNO 2014

Servizio	Responsabile
Amministrativo	Dott.ssa Annalisa Antonioni

CRITERIO	PESO	Valutazione	Peso Pond.to
Grado quali-quantitativo di conseguimento Gli obiettivi si ritengono conseguiti ad un livello soddisfacente. Si propone lo stesso giudizio espresso dal Segretario comunale.	20	Buono	16
Rispetto degli indirizzi emanati dagli organi	20	Ottimo	20
Capacità di direzione delle risorse umane ed Organizzazione-gestione dei mezzi complessivi in Dotazione	20	Buono	16
La competenza professionale dimostrata e dal complessivo . Grado di efficacia, efficienza e economicità , concretizzato nell'esercizio delle funzioni	20	Ottimo	20
Capacità di relazione ed integrazione	20	Ottimo	20
TOTALE	100		92

La relazione contiene, tra l'altro, informazioni relative al management e al comportamento, oltre a indicatori di quantità (raffrontati su vari anni) relativi alle principali attività di competenza.



ANNO 2015

Servizio	Responsabile
Amministrativo	Dott.ssa Annalisa Antonioni

CRITERIO	PESO	Valutazione	Peso Pond.to
Grado quali-quantitativo di conseguimento Gli obiettivi si ritengono conseguiti ad un livello soddisfacente. Si propone lo stesso giudizio espresso dal Segretario comunale.	20	Buono	16
Rispetto degli indirizzi emanati dagli organi	20	Ottimo	20
Capacità di direzione delle risorse umane ed Organizzazione-gestione dei mezzi complessivi in Dotazione	20	Buono	16
La competenza professionale dimostrata e dal complessivo . Grado di efficacia, efficienza e economicità , concretizzato nell'esercizio delle funzioni	20	Ottimo	20
Capacità di relazione ed integrazione	20	Ottimo	20
TOTALE	100		92

La relazione contiene, tra l'altro, informazioni relative al management e al comportamento, oltre a indicatori di quantità (raffrontati su vari anni) relativi alle principali attività di competenza.

Servizio	Responsabile
Contabile Tributario	Debora Contri

CRITERIO	PESO	Valutazione	Peso Pond.to
Grado quali-quantitativo di conseguimento Gli obiettivi si ritengono conseguiti ad un livello soddisfacente. Si propone lo stesso giudizio espresso dal Segretario comunale.	20	Buono	16
Rispetto degli indirizzi emanati dagli organi	20	Buono	16
Capacità di direzione delle risorse umane ed Organizzazione-gestione dei mezzi complessivi in Dotazione	20	Ottimo	20
La competenza professionale dimostrata e dal complessivo . Grado di efficacia, efficienza e economicità , concretizzato nell'esercizio delle funzioni	20	Ottimo	20
Capacità di relazione ed integrazione	20	Ottimo	20
TOTALE	100		92

La relazione, contiene, tra l'altro, informazioni relative al management e al comportamento, oltre a indicatori di quantità (raffrontati su vari anni) relativi alle principali attività di competenza.

ANNO 2015

Servizio	Responsabile		
Contabile Tributario	Debora Contri		
CRITERIO	PESO	Valutazione	Peso Pond.to
Grado quali-quantitativo di conseguimento Gli obiettivi si ritengono conseguiti ad un livello soddisfacente. Si propone lo stesso giudizio espresso dal Segretario comunale.	20	Buono	16
Rispetto degli indirizzi emanati dagli organi	20	Buono	16
Capacità di direzione delle risorse umane ed Organizzazione-gestione dei mezzi complessivi in Dotazione	20	Ottimo	20
La competenza professionale dimostrata e dal complessivo . Grado di efficacia, efficienza e economicità , concretizzato nell'esercizio delle funzioni	20	Ottimo	20
Capacità di relazione ed integrazione	20	Ottimo	20
TOTALE	100		92

La relazione, contiene, tra l'altro, informazioni relative al management e al comportamento, oltre a indicatori di quantità (raffrontati su vari anni) relativi alle principali attività di competenza.

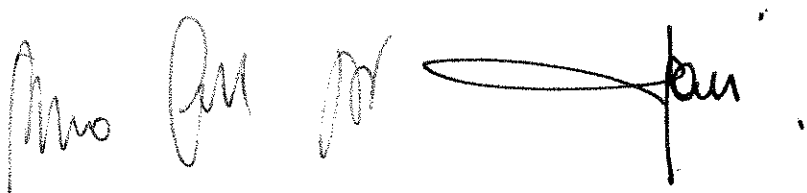
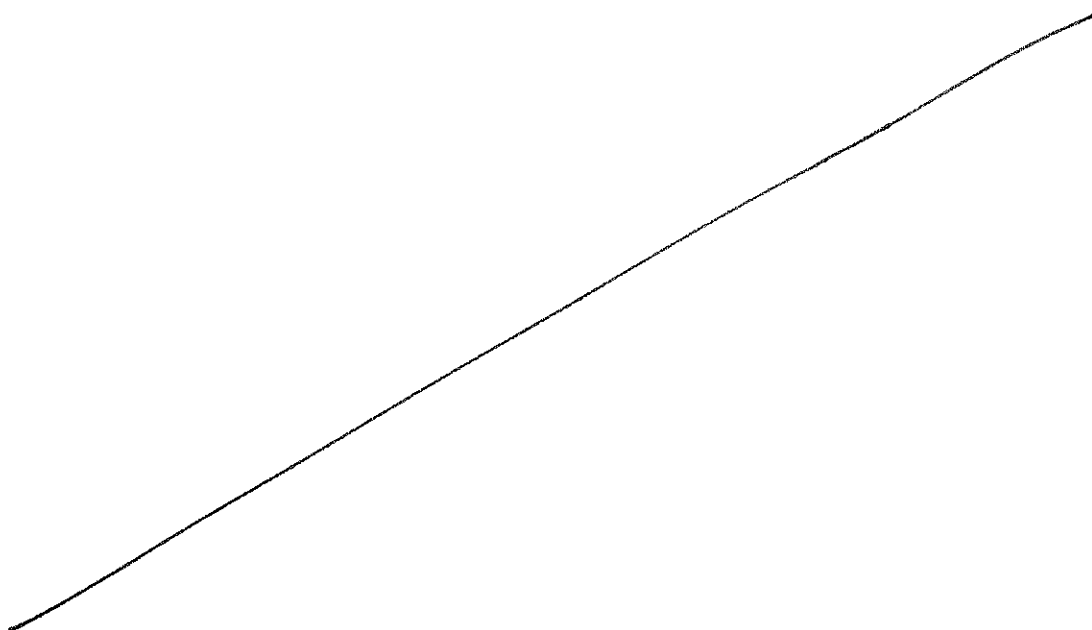
COMMENTO FINALE

Per quanto attiene alla valutazione di Ente, i risultati risultano, complessivamente, in linea con i programmi e con le relative attese attuative. Come per le precedenti annualità, sono comprensibili le preoccupazioni espresse dagli intervistati in merito alle difficoltà sempre più stringenti di far fronte alle complessità crescenti in un contesto di risorse scarse. Questa lettura ancor più richiede:

- un'attenta e consapevole programmazione
- un'integrazione degli sforzi a livello di sistema
- una rapida decisionalità nella individuazione delle priorità
- un'accelerazione di scelte strategiche che afferiscono alla gestione associata dei servizi

La Relazione sulla *performance*, predisposta e acquisita sulla scorta della modulistica elaborata dalla struttura di supporto dell'Organismo, risponde ai requisiti formali previsti dalla normativa vigente.

Il presente verbale viene inviato al Sindaco del Comune di Pievepelago, per il tramite dell'Ufficio di Segreteria dell'Organismo di Valutazione.

Four handwritten signatures in black ink, arranged horizontally from left to right. The first signature is 'Muo', the second is 'Am', the third is 'or', and the fourth is 'an'.A long, thin, curved line that starts near the bottom left and extends towards the top right, resembling a signature or a decorative flourish.

